TESORILLO DE BRONCES DEL S.II a.C. HALLADO EN EL TERMINO DE ECIJA

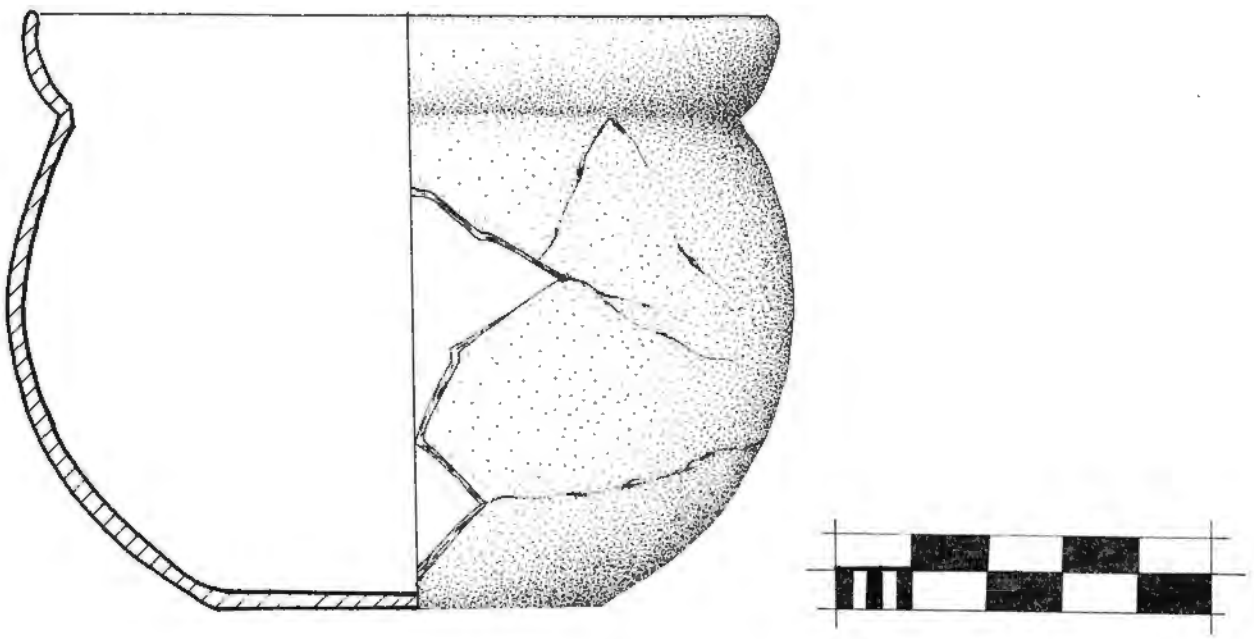
F. CHAVES TRISTAN Y M. PAZ GARCIA-BELLIDO

Làm. 19

Hace unos meses tuvimos la fortuna de que D. Jesús Machuca[1] nos comunicase el hallazgo de un pequeño "tesorillo" el cual, no por su escasa cantidad de piezas deja de ser interesante. Según se nos indicó, las monedas aparecieron todas pegadas, formando un auténtico amasijo que hubieron de separar y limpiar cuidadosamente. Explorando la tierra de alrededor hallaron asímismo los restos fragmentados de la vasija que seguidamente describimos, todo ello junto a una piedra, como si se hubiese situado bajo ella, pero ningún otro resto arqueológico en su entorno.

El lugar en que apareció el "tesorillo" está a unos 5 kms. de Ecija, río Genil arriba, en un cerro que le llaman "Del Tesoro" y tan bien conocido que aparece en el Catálogo Monumental de la Provincia de Sevilla[2]. El número de piezas que ha llegado a nosotros es de 15, aunque se nos dice que había dos o tres más que quedaron en manos del otro descubridor. De todos modos se nos asegura que eran ases republicanos casi frustros, sin ningún dato indicativo para variar nuestra cronología.

Comenzaremos por la descripción de la vasija (Fig. 1). Ante todo debemos hacer constar que apareció rota y que las monedas no estaban en su interior sino muy próximas a ella, como si hubiese sido rota ya de antiguo. Sin poder asegurar que las piezas estuviesen dentro, creemos de todas formas necesario plantear un análisis del recipiente que, contra lo normal en estos casos, no es de cerámica común, basta, sino de paredes finas. Los fragmentos, suficientes para recomponer con exactitud la forma, pertenecen a un vaso de paredes finas sin ningún tipo de decoración. Es similar a la forma III de Mayet[3] y precisando más por el perfil del cuerpo, a su nº 41 (Lám. V) IIIB. La cronología que allí se da para esta cerámica es muy tardía: la forma se inicia con el S.I. a.C., y la que nos ocupa se asignaría en época augustea[4]. En el mapa que Mayet da señalando los lugares hispanos donde aparece la forma mencionada[5] en varias ocasiones se marcan lugares de la Bética, en especial del Valle del Betis.



Sin embargo tenemos noticias de otros hallazgos recientes de piezas cerámicas similares en contextos muy anteriores. En una de las excavaciones realizadas en *Itálica,* durante la campaña de 1976[6] en el nivel A-5 aparecieron fragmentos de cerámica de paredes finas con formas semejantes a la que aquí analizamos, junto a otros evidentes de Campaniense A y Dressel 1-A. Ello le da al conjunto una fecha que, en todo caso, no baja del último tercio del S.II a.C.

También en la excavación del Cerro Macareno, en sus niveles superiores se reafirma esta cronología[7]. Por el contexto en que aparecen en el Nivel I, el Dr. Pellicer lo fecha en los alrededores del 100 a.C.. La aparición de piezas de *Ilipense* en dicho nivel nos da ocasión a extendernos más sobre este tema en otro lugar[8].

Además de estos dos testimonios, M. Almagro halló esta cerámica de paredes finas en forma de cubilete en Ampurias en un ámbito situable en el II a.C.

Pasamos a describir la composición del tesorillo que consta de 9 ases de Roma, 5 de *Cástulo* y 1 de *Carmo.*

Bronces romanos (ases)

1. Cabeza laureada de Jano, arriba I / Proa a izq., arriba *MAT* en monograma, delante I, debajo *ROMA.*
   Peso 31,52 grs. Mod. 33 mm. 7 h. Desgastada.
   RRC[9], nº 162/3, fecha 179-170 a.C.

2. Idem / Proa a izq., arriba loba amamantando a los gemelos, delante I, abajo *ROMA.*
   Peso 29,78 grs., Mód. 32 mm. 6h. Desgastada. Falta un trocito.
   RRC, nº 183/1, fecha 169-158 a.C.

3. Idem / Proa a izq., arriba estrella, delante I, abajo *ROMA.*
   P. 23,04 grs., Mód. 32 mm. 3 h. Desgastada.
   RRC nº 196/1, fecha 169-158 a.C.

4. Idem / Proa a izq., arriba en monograma *MAIANI,* quizá C delante, abajo *ROMA,* delante I.
   P. 12,72 grs., Mód. 28 mm.6 h. Desgastada. Falta pequeño trozo.
   RRC, nº 203/2, fecha 153 a.C.

5. Idem / Proa a izq., arriba *P. SVLA,* delante I, abajo *ROMA.*
   P. 17,15 grs., Mód. 30 mm. 11 h. Desgastada.
   RRC, nº 205/2, fecha 151 a.C.

6. Cabeza de Jano/Proa a izq.
   Pesos: 32,85, 38,70; 34,38; 28,81. Módulos 33; 32; 33; 33 mm. 10, 1, 2, 10 h.
   Estos cuatro ases están tan desgastados que no permiten una descripción más precisa.

Moneda hispánica

Cástulo (ases)

10-14. Cabeza masculina, diadema, a dr. Infulas colgando / Esfinge marchando a dr., delante estrella, entre las patas delanteras signo en escritura meridional *co,* leyenda en exergo *ca.ś.ti.l.o.* Vives 68, 11 y 8.

Individualizando los datos con referencias concretas[10].

Serie III

10. igual a nº 56. A12-R13. P. 26,79 grs. Mód. 33 mm., 9 h. Primeros cuños de la serie III.

11. igual a nº 102. A13-14, R15. P. 32,80., Mód. 35 mm. 1 h.

12. igual a nº 103. A13-14, R15. P. 29,60., Mód. 34 mm. 12 h.

13. igual a nº 130. A14-15, R17. P. 29,60., Mód. 35 mm. 3 h.

14. igual a nº 139. A16, R17. P. 29,40., Mód. 35 mm. 10 h. últimos cuños de esta serie.

Carmo (as)

15. Cabeza masculina con casco y penacho a dr., alrededor laurea / Leyenda *CARMO* en cartela entre dos espigas, alrededor gráfila de puntos.
Peso 23,36 grs., Mód. 33 mm. 9 h. Buena conservación.
Vives 100,6.

Como es evidente, el interés de este "tesorillo" no reside ni en el número ni en la calidad de las piezas, sino en el hecho de que bronces hispánicos hayan aparecido junto a monedas republicanas bien fechadas. Ello da lugar a unas breves consideraciones cronológicas que exponemos a continuación.

Este es quizá el primer "tesorillo" cerrado que tenemos de monedas de Cástulo, aparte del de Ceal (Jaén) que desgraciadamente se dejó dispersar sin estudiarlo[11]. La presencia de moneda romana permite, en parte, comprobar las fechas propuestas ultimamente en la monografía sobre Cástulo.

Los cuatro ases romanos que hemos reseñado con los nº 6-9, cuyo desgaste es tan vanzado que no hemos podido clasificarlos, son con toda probabilidad las piezas más antiguas, anteriores al 180 a.C., fecha en la que datamos otra moneda del conjunto que no está tan desgastada. Mayor antigüedad que corroboran sus altos pesos de 38,70; a 28,81 grs. y su desgaste natural avanzado.

La moneda más antigua clasificable es la de *MATIENVS* que M. CraWfor fecha entre 179-170 a.C. Hay luego tres piezas intermedias y, por último, la màs reciente de las romanas, es del magistrado *P. SVLA,* probablemente un tio del Dictador, y que Crawford fecha en 151 a.C. Es también la moneda que está en mejor estado de conservación y cuyo peso es más bajo de todo el conjunto, 17,15 grs., dándonos esta pieza una fecha *post quem* para el cierre del "tesorillo" y *ante quem* para el resto de los ases ahí contenidos, a excepción quizá del de *Carmo.*

Los cinco ases de *Castulo* pertenecen a una misma serie, la que se enumera como tercera[12], primera que acuña bajo dominio romano, de patrón sextantal reducido como estos pesos indican. Entre las cinco monedas hay una acuñada con los primeros cuños de la serie cuyo inicio se fecha en la década de los 190 a.C., tres intermedias y una procedentes de los últimos cuños de la serie, con un peso de 29,40 grs., final de la serie que se data en la década de los 170 a.C. No hay ninguna pieza de la Serie IV que sería cotánea del as de *P.SVLA* y que, en cambio sí encontramos en las excavaciones de Cádiz[13], hallazgo cerrado probable entre en las mismas fechas que este que nos ocupa.

La moneda mas moderna, o coetánea de la de Sila debe ser, por su conservación, la de *Carmo,* con un peso inferior a las de *Cástulo* y superior a la de Sila. Guadán las situa en su clase VII-B, dentro del período III, 206-133 a.C. y Villaronga[14] la considera como la primera emisión del taller, quizá fechable por este hallazgo en las cercanías del 150 a.C.

El hecho de que en un tesorillo de la provincia de Sevilla, su ceca mas cercana, Carmo, sólo esté representada por una de las quince piezas del conjunto y sea además la mejor conservada, hace suponer que efectivamente quizá estemos ante la primera emisión de la ceca y que por ello el número de piezas circulando fuese todavía escaso. De todos modos creemos conveniente un estudio monográfico de las emisiones carmonenses para poder asentar con mayor precisión su cronología.

Es así que el "tesorillo" que nos ocupa viene a confirmar las fechas propuestas para la Serie III de Cástulo, al encontrarlas en un contexto del S.II a.C. Hasta ahora todas las monedas de la serie aparecían en contextos del primer tercio del S.I. a.C., en *Castra Caecilia,* Azaila, Cabezo Agudo, es decir, un siglo después de su acuñación. En realidad la expansión y abundancia de las series castulonenses explica perfectamente su larga pervivencia, pero de todos modos, "el tesorillo" que estudiamos parece eliminar un posible error de datación, aunque las fechas propuestas para Cástulo se verían respaldadas por el hallazgo de Cádiz donde aparecen monedas de la serie IV en urnas fechables hacia el 150 a.C.

Cabén aun algunas consideraciones sobre la circulación y abastecimientos de moneda de la Bética durante el momento señalado. A mediados del S.II a.C. la circulación de moneda romana en la Bética debió ser mucho más abundante que la indígena. Lógica profusión del denario oficial ante la ausencia de plata en el Sur[15] y, a decir verdad, también se explica cómo el bronce romano es más abundante que la moneda indígena. La razón evidente es que hay pocas cecas aun que amoneden en la Bética, aunque es cierto que las que lo hacen emiten en gran cantidad. Es por lo tanto necesario un abastecimiento regular de Roma y así, en este "tesorillo" de 15 piezas, sólo 6 son hispánicas. La situación varía en la 2ª mitad del siglo, cuando nuevas ciudades se incorporan al grupo de las que amonedan. Sin duda, la política de consentir la apertura de nuevas cecas en la Bética es conveniente para la República en tanto que, estando la región pacificada totalmente, le resulta más conveniente y cómodo restringir los abastecimientos de bronce desde la propia Roma.

Todas estas consideraciones sobre circulación pueden solo sugerirse ya que aun no contamos con los datos suficientes que sería de desear. Por una parte, no podemos valorar igual "tesorillos" que hallazgos de excavaciones, y en la mayor parte de los casos los primeros dificilmente llegan a conocimientos del especialista, y en los segundos no se presta a veces la necesaria atención a las monedas.

Como resumen del estudio de este pequeño "tesorillo" podemos sacar varias conclusiones. Ante todo interesa por la aparición de moneda republicana fechable con piezas hispanas. Quien ocultó las monedas no escondió piezas de gran valor y debió hacerlo en el último tercio del S. II a.C. Reafirma la cronología expuesta para la serie III de *Castulo* y apunta la de una posible primera emisión de *Carmo*. Por otra parte nos vuelve a llamar la atención sobre el suministro abundante de bronce romano, en especial para ciertas zonas béticas en el S. II a.C. donde ciertamente la moneda indígena más abundante y disponible era *Cástulo*. Desde mediados de siglo, Roma disminuirá el suministro de moneda a la Bética al permitir la apertura de nuevos talleres.

Por último, si la vasija contuvo las monedas, es un nuevo dato para elevar la cronología de las cerámicas de paredes finas en la Bética, como parece deducirse por los hallazgos mencionados.

NOTAS

1. Agradecemos desde aquí al Sr. Machuca su amabilidad al dejarnos estudiar las piezas y comunicarnos el hallazgo, así como las facilidades que en otras ocasiones nos ha prestado para proporcionarnos material de trabajo.

2. J. Hernández Días; A. Sancho Corbacho, F. Collantes de Terán, *Catalogo Arqueológico y Artístico de la Provincia de Sevilla,* Sevilla 1951, V. III, p. 91, mapa 17. Dice en él que dicho cerro tiene una cota de 180 m y forma de túmulo, restos de cimentación de manpostería en su vertiente w y un pozo en la parte superior. Se hallan fragmentos de cerámica ibérica, de tejas, campaniense y *terra sigillata* y se sabe que han aparecido monedas sueltas de *Carteia, Carissa y C. Romula.*

3. *Les ceramiques a parois fines dans la Peninsula Iberique,* Paris, 1975.

4. *ibid.* 29 ss.

5. *Ibid.* p. 128, mapa 2.

6. La excavación del corte llamado Trajano-2 fue dirigida por el Dr. Bendala Galán, aunque la información a que aludimos en el texto nos la ha facilitado F. Amores, que trabaja con los materiales aparecidos y los dibujos en su momento. También han sido vistos por nosotros. No obstante están sin publicar y esperamos que se haga pronto.

7. Los datos los debemos a noticia oral de su excavador, Dr. Pellicer, pues aun no se han publicado.

8. F. Chaves Tristán "Monedas procedentes de la excavación de "Cerro Macareno" (Sevilla)" *IV CNN,* Alicante, 1980, en prensa.

9. M. Crawford, *Roma Republican Coinage,* Cambridge 1977.

10. Mª Paz García-Bellido, *Las monedas de Cástulo con escritura indígena,* en prensa.

11. *Ibid.* Hallazgo nº 14.

12. *Ibid.* Hallazgos (conclusiones).

13. Quintero Atauri. *Memoria de las excavaciones en extramuros de la ciudad de Cádiz de 1917,* Madrid 1918, nº 4; un nuevo estudio de las monedas allí halladas en M. Paz García-Bellido, *op. cit.* Hallazgo nº 7.

14. A.M. Guadán, *Numismática ibérica e ibero-romana,* Madrid 1969, 127 y L. Villaronga, *Numismática Antigua de Hispania,* Barcelona 1979, 152.

15. M. Crawford, *Roman Republican Coin Hoards,* Londres, 1969. El último tesorillo aparecido en la Provincia de Sevilla será publicado en breve por F. Chaves y consta de 161 denarios que van del 211 a.C. al 111 a.C.